

## **RAPORT BIEŻĄCY NR 12/2011**

**Od: TECHMEX S.A. w upadłości likwidacyjnej  
z siedzibą w Bielsku-Białej przy ul. Partyzantów 71**

**Do: Komisja Nadzoru Finansowego  
Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.  
Polska Agencja Prasowa**

**Data: 25 lutego 2011**

**Podstawa prawna: Art. 56 Ustawy o ofercie - informacje bieżące i okresowe**

**Temat: Rezygnacja z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej**

Syndyk Masy Upadłości Techmex SA w upadłości likwidacyjnej informuje, że dnia 25 lutego 2011 otrzymał informację, że Pan Jacek Piotrowski w dniu 21 lutego 2011 r. złożył rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej Techmex SA w upadłości likwidacyjnej.

Pan Jacek Piotrowski w uzasadnieniu swojej rezygnacji skierowanej na ręce Przewodniczącego Rady Nadzorczej napisał:

„Powodem rezygnacji jest przekonanie o niemożności dalszego wykonywania przeze mnie mandatu członka Rady Nadzorczej w sytuacji gdy:

- ustalenia Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej zawarte w postanowieniu z dnia 5.10.2010 a przekazane Radzie Nadzorczej przez Panią Prezes Teresę Studencką w dniu 16.01.2011 jednoznacznie wskazują na brak ekonomicznych podstaw dalszego działania przedsiębiorstwa Spółki i brak realnych szans na wznowienie działalności gospodarczej. Opinia biegłego sądowego zawarta w powołanym postanowieniu Sądu całkowicie upoważnia mnie do stwierdzenia jak powyżej.

- sposób podejmowania decyzji o wyborze przez Radę Nadzorczą biegłego rewidenta do zbadania nadużyć w działaniu poprzedniego zarządu (co, w świetle lektury treści postanowienia przytoczonego powyżej wydaje się być dla mnie oczywistym) w sposób wielce nieobiektywny, spośród kandydatów zgłoszonych przez Panią Prezes Teresę Studencką uniemożliwia de facto wybór audytora naprawdę niezależnego od władz Spółki.

Biorąc pod uwagę fakt, że nieprawidłowości w badaniach ksiąg (skutkujące również sankcjami formalnymi wobec badającego) dotyczą okresu, kiedy prezesem zarządu był Pan Jacek Studencki

wydaje mi się wysoce nieprawidłowym, aby obecny zarząd (osoba powiązana) dokonywał wstępnej selekcji ofert, gdyż z natury rzeczy można przyjąć domniemanie nieobiektywizmu. Moje pismo (mail) w tej sprawie z dnia 2.02.2011 pozostało bez Pana odpowiedzi.

- przebieg ostatniego posiedzenia Rady Nadzorczej utwierdził mnie w przekonaniu, że ze strony zarządu Spółki w osobie Pani Teresy Studenckiej brak jest woli niezbędnej do możliwie pełnego wyjaśnienia wielu niejasności w działaniach poprzedniego zarządu Spółki, brak też jakiegokolwiek wizji i choćby zarysu planu rozwiązania obecnej sytuacji, gdyż trudno jako poważną traktować propozycję reaktywacji działalności w obszarze GIS (biorąc pod uwagę utratę kompetencji i narzędzi oraz ciężące na Spółce zobowiązania).

Pozwolę sobie na uwagę, iż w moim przekonaniu obecne działania władz Spółki dążą do „rozmycia” problemu nieprawidłowości w działaniach Spółki w ostatnich latach, czego nie zamierzam legitymizować.

W tej sytuacji moje uczestnictwo w Radzie Nadzorczej staje się bezprzedmiotowe.”