

## **RAPORT BIEŻĄCY NR 11/2011**

**Od: TECHMEX S.A. w upadłości likwidacyjnej  
z siedzibą w Bielsku-Białej przy ul. Partyzantów 71**

**Do: Komisja Nadzoru Finansowego  
Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.  
Polska Agencja Prasowa**

**Data: 24 lutego 2010**

**Podstawa prawna: Art. 56 Ustawy o ofercie - informacje bieżące i okresowe**

**Temat: Rezygnacja z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej**

Syndyk Masy Upadłości Techmex SA w upadłości likwidacyjnej informuje, że dnia 24 lutego 2011 otrzymał informację, że Pan Maciej Roch Pietrzak w dniu 17 lutego 2011 r. złożył rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej Techmex SA w upadłości likwidacyjnej.

Pan Maciej Pietrzak jako przyczynę swej rezygnacji wskazał dotychczasowe nienależyte w jego ocenie funkcjonowanie Rady Nadzorczej Techmex S.A. w upadłości likwidacyjnej – uniemożliwiające mu rzetelne pełnienie obowiązków ciążących na członkach tegoż organu nadzoru.

Pan Maciej Roch Pietrzak w rezygnacji skierowanej na ręce Przewodniczącego Rady Nadzorczej napisał:

„Przyjmując obowiązki Członka Rady Nadzorczej Techmex S.A. byłem przekonany, iż wobec zaistniałej w spółce sytuacji kryzysowej wszystkie jej organy podejmą niezwłocznie działania mające na celu opracowanie optymalnego i najbardziej efektywnego sposobu przeprowadzenia postępowania upadłościowego, aby w sposób wręcz akademicki doprowadzić do zaspokojenia w maksymalnym stopniu wierzycieli przy jednoczesnej ochronie interesu akcjonariuszy. Wierzyłem, że wszystkie organy spółki – a w szczególności organy nadzoru będą dążyć do ustalenia i wyjaśnienia przyczyn tak ogromnej zapaści finansowej spółki oraz że będą współpracować z organami postępowania upadłościowego dla ustalenia składu i stanu majątku. Niestety mimo moich licznych próśb i interwencji – pierwsze posiedzenie rozszerzonego składu Rady Nadzorczej odbyło się dopiero po dwóch miesiącach od momentu powołania nowych

członków Rady Nadzorczej – co jest opieszałością nie do przyjęcia, zważając na trwające postępowanie upadłościowe i dynamicznie pojawiające się nowe fakty i okoliczności.

Dla właściwego i sprawnego przeprowadzenia postępowania upadłościowego konieczna jest stała wymiana informacji z syndykiem. Mimo informowania Pana o tym fakcie, na żadne z posiedzeń nie został zaproszony syndyk, co bezpośrednio uniemożliwiło pozyskanie informacji źródłowych i opracowanie właściwych planów likwidacji majątku.

Jako rażąco niewłaściwe uważam procesowanie nad uchwałą w sprawie wyboru biegłego rewidenta. W tym zakresie mimo zarządzenia głosowania za pośrednictwem elektronicznych środków przekazu – nie przeprowadzono pełnego i transparentnego głosowania z poinformowaniem wszystkich członków o jego wyniku. Nie rozważono i nie przegłosowano innych kandydatur prócz podmiotów zgłoszonych li tylko przez Zarząd (sic!), zaś na skutek tegoż ułomnego w moim przekonaniu głosowanie – zdecydował Pan Przewodniczący wybrać do dalszego procesowania ofertę dotkniętą rażącymi błędami.

Również dalsze procesowanie odbyło się w sposób ułomny i mało transparentny. Treść uchwały została sformułowana w sposób błędny delegując na zarząd spółki uprawnienie do zawarcia umowy wbrew bezwzględnemu zakazowi ustanowionemu przepisami prawa upadłościowego i naprawczego. Mimo głosowania pisemnego nad uchwałą o wyborze biegłego rewidenta – nie uznał Pan Przewodniczący za stosowne poinformować członków rady o wynikach tegoż głosowania – a o fakcie podjęcia tej wadliwej uchwały dowiedziałem się z pisma syndyka słusznie wytykającego błędy i nieprawidłowości tak prawno-formalne jak i etyczne – o których wspominał już na wcześniejszym etapie Pan Jacek Piotrowski w swym mailu skierowanym do wszystkich członków Rady Nadzorczej.

W tym stanie rzeczy nie widzę możliwości dalszego pełnienia obowiązków członka Rady Nadzorczej – a tym bardziej stanowienia mają osobą swoistego „parawanu” dla poprzednich oraz obecnych działań i zaniechań organów spółki Techmex S.A.”